

パブリックコメント中に寄せられた意見および回答

意見の要旨		回答
文化財保護審議会や景観審議会との関係性はどうなっていますか。	⇒	各審議会の関係性について追記しました。
2章における歴史的風致の位置図中、重なっている部分が分かりづらいように思います。	⇒	表示方法を修正しました。
市全域及び重点区域内の国指定文化財の保存活用（管理）計画について記載した方がいいのではないですか。	⇒	保存活用計画の概要について追記しました。
重点区域境界線の根拠を図中に明示した方がいいのではないですか。また、屋外広告物についても重点区域を明示した方がいいのではないですか。	⇒	重点区域を追記しました。
課題や方針について、記載不足の面があるのではないのでしょうか。また、6章の事業との関係が不明確なものがあるように思われます。	⇒	課題や方針を加筆し、それぞれ事業との関係が分かるように修正しました。
実施事業について、タイトル番号や事業名、事業概要との関係が分かりにくい箇所があるように思います。また記載内容のバランスが取れていないように思います。	⇒	指摘いただいた点を修正しました。
歴史的な景観は、経済活動のほかに自然環境に依るところが大きいと思います。地形や気候風土など、より詳細なデータの調査や分析をベースにして頂きたいと思います。	⇒	ご意見を参考に策定してまいります。
ハザードマップなどの防災要素も重ねて検討して頂きたいと思います。	⇒	ご意見を参考に策定してまいります。
マスタープランの作成に際して、従来のゾーニングによる地域分けの方法が時代と合っていないように思えます。	⇒	計画書中の都市計画マスタープランについては、すでに策定済みのものを掲載しております。本計画に係るゾーニングについては歴史的風致の観点からエリアの設定を行っています。
近年のデジタル技術を積極的に活用してほしい。	⇒	ご意見を参考に事業を実施してまいります。
地域住民が生活する中で、満足度が向上していくものにしてほしい。少しでも地域の課題となっていることが解消されるように配慮してほしい。	⇒	市民満足度の向上を目指すとともにご意見に配慮し事業を実施してまいります。