

「水道事業広域化に関するアンケート調査」

集計結果

令和5年3月

千曲市上下水道課

「水道事業広域化に関するアンケート調査」実施要領

◆目的

水道事業の広域化検討に反映させることを目的として、市民の皆様の水道事業や、広域的な連携に関するお考えや疑問、ご意見を把握するため、アンケート調査をお願いしたものです。

◆調査票

別紙「水道事業広域化に関するアンケート調査票」のとおり

◆設問事項

1. 回答者さまがお住いの区・自治会を教えてください。
2. 回答者さまの年代を教えてください。
3. 回答者さまの水道ご利用状況を教えてください。
4. これまで、水道事業の現状についてどの程度知っていましたか。
5. 同封資料の内容を理解することはできましたか。
6. 同封資料の内容で、わかりにくかった点はどこですか。
7. 現在、水道事業の広域化に対する認識はいかがですか。
8. 問7の理由を教えてください。
9. 水道事業の広域化に関して、もっと知りたいことは何ですか。
10. 今後の水道事業について、一番望むことはなんですか。
11. 今後の検討状況を広くお伝えするには、どのような方法が良いと思いますか。
12. その他ご意見等ございましたら、自由に記入してください。

◆調査方法

対象者：市内に住民登録している18歳以上の個人

対象地区：市営水道区域（八幡、桑原地区）

県営水道区域（八幡、桑原地区 以外）

対象人数：各区域から1,000人ずつ、合計2,000人を無作為抽出

◆調査期間

令和4年12月9日～令和5年1月20日

水道事業広域化に関するアンケート結果

市営水道区域

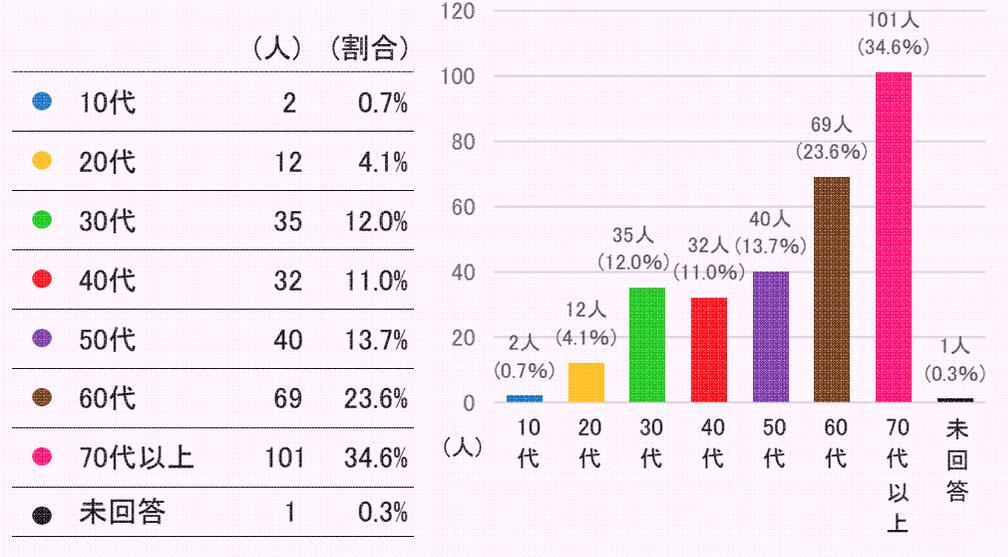
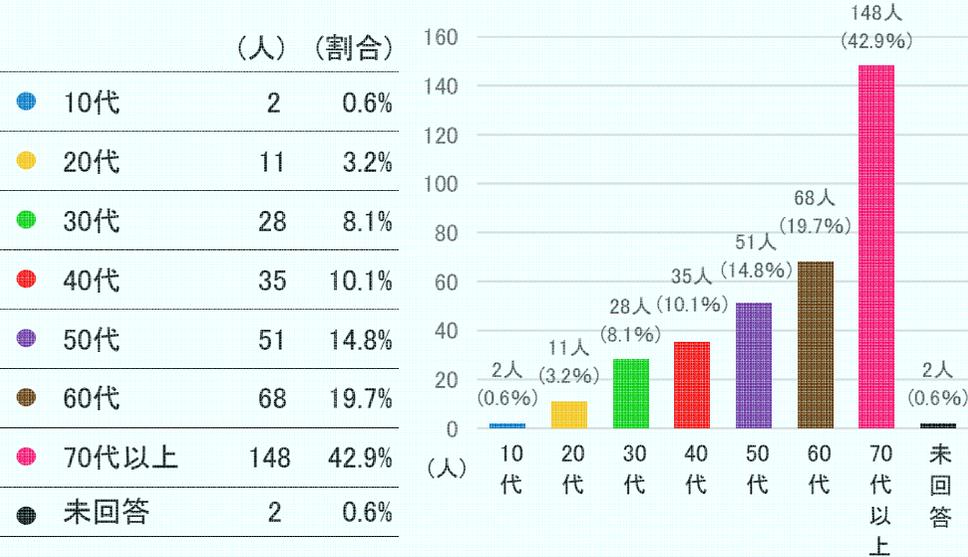
県営水道区域

1. 回答者さまがお住まいの区・自治会を教えてください。※回答者数のみ(区・自治会名は省略)

回答者 345 名

回答者 292 名

2. 回答者さまの年代を教えてください。

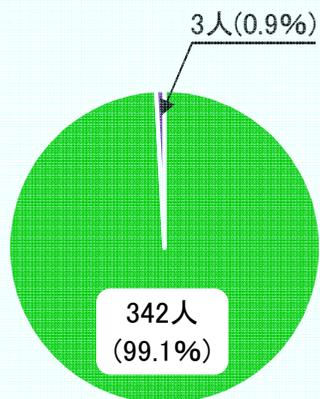


7割以上が50歳以上という結果になりました。

市営水道区域

3. 回答者さまの水道ご利用状況を教えてください。

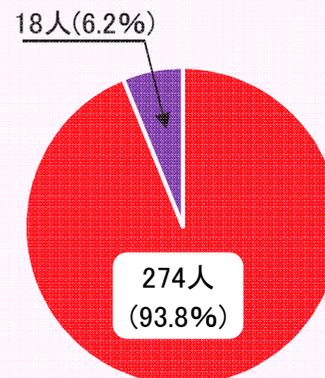
● 千曲市営水道を利用	342人
● その他 (自己水源、他の地域 等)	3人



ほとんどの方が千曲市営水道を利用していると答えました。

県営水道区域

● 長野県営水道を利用	274人
● その他 (自己水源、他の地域 等)	18人



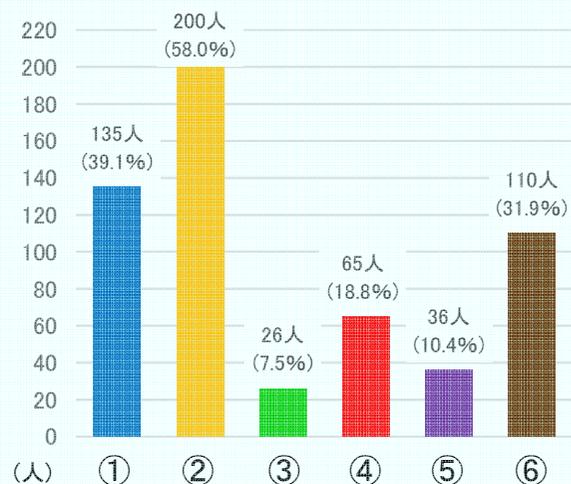
9割以上の方が長野県営水道を利用していると答えました。

市営水道区域

4. これまで、水道事業の現状についてどの程度知っていましたか。(複数回答可)

	(人)	(割合)
① 人口減少に伴う料金収入の減少	135	39.1%
② 施設老朽化に伴う費用の増加	200	58.0%
③ 水道事業に携わる職員の不足	26	7.5%
④ 自然災害に対する危機管理対策の強化	65	18.8%
⑤ 国が水道事業基盤強化のため広域化を推進	36	10.4%
⑥ 特になし	110	31.9%

※複数回答の為、累計の割合は100%にはなりません。

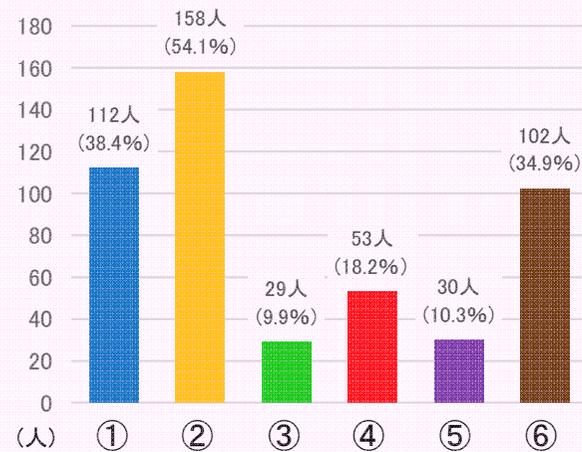


約6割の方が「施設老朽化に伴う費用の増加」について知っている
と答えました。

県営水道区域

	(人)	(割合)
① 人口減少に伴う料金収入の減少	112	38.4%
② 施設老朽化に伴う費用の増加	158	54.1%
③ 水道事業に携わる職員の不足	29	9.9%
④ 自然災害に対する危機管理対策の強化	53	18.2%
⑤ 国が水道事業基盤強化のため広域化を推進	30	10.3%
⑥ 特になし	102	34.9%

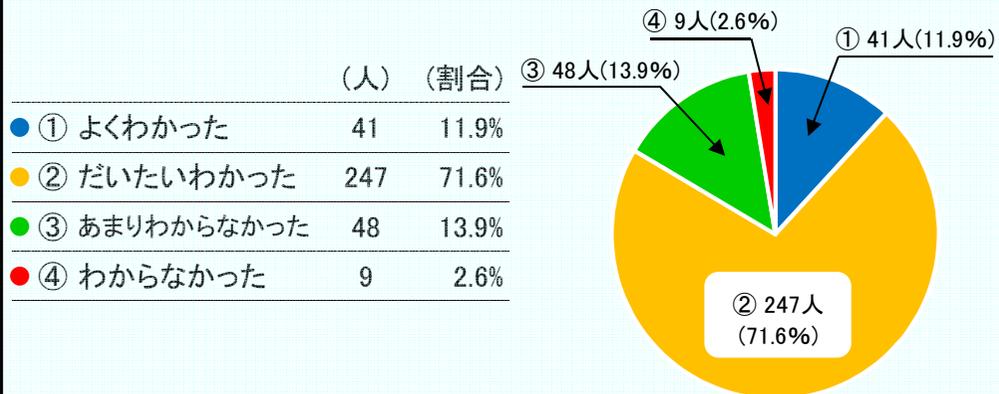
※複数回答の為、累計の割合は100%にはなりません。



約5割の方が「施設老朽化に伴う費用の増加」について知っている
と答えました。

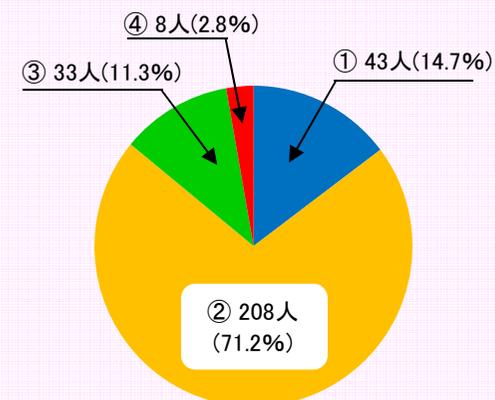
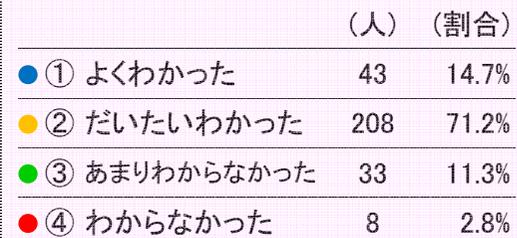
市営水道区域

5. 市報や市民説明会資料の内容を理解することはできましたか。



約8割以上の方が「よくわかった」、「だいたいわかった」と答えました。

県営水道区域



6. 市報や市民説明会資料の内容で、わかりにくかった点はどこですか。

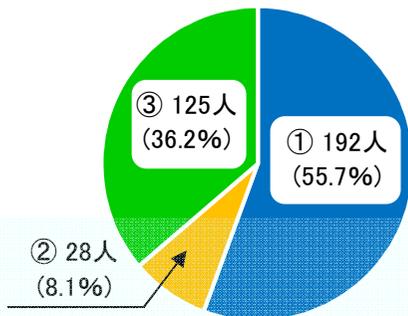
頂いたご意見・要望と市の考えについては別紙をご覧ください。

市営水道区域

県営水道区域

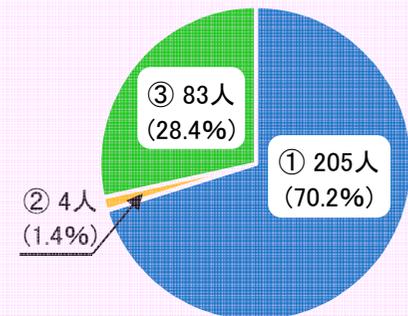
7. 現在、水道事業の広域化に対する認識はどうですか。

	(人)	(割合)
① 広域化に賛成	192	55.7%
② 広域化に反対	28	8.1%
③ どちらともいえない	125	36.2%



5割以上の方が広域化に賛成と答えました。

	(人)	(割合)
① 広域化に賛成	205	70.2%
② 広域化に反対	4	1.4%
③ どちらともいえない	83	28.4%



7割以上の方が広域化に賛成と答えました。

8. 問7の理由を教えてください。

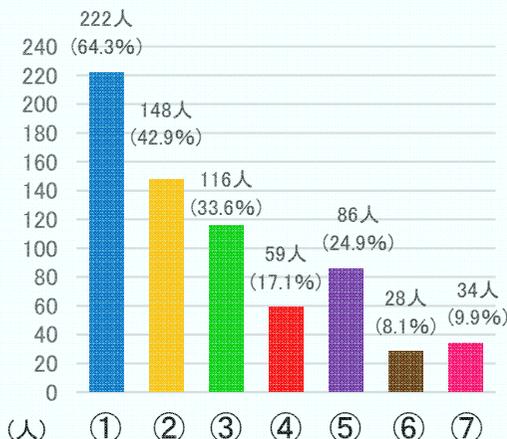
頂いたご意見・要望と市の考えについては別紙をご覧ください。

市営水道区域

県営水道区域

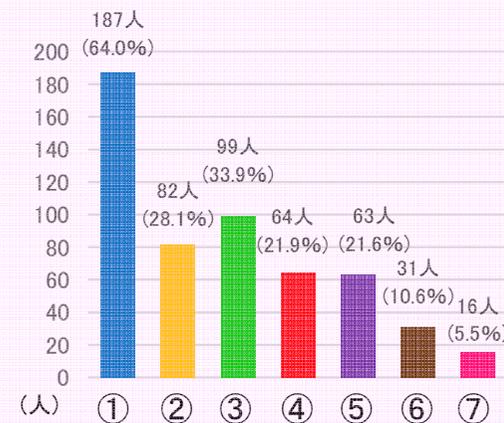
9. 水道事業の広域化に関して、もっと知りたいことは何ですか。(複数回答可)

	(人)	(割合)
① 今後の水道料金の動向	222	64.3%
② 水道水源	148	42.9%
③ 危機管理対策	116	33.6%
④ 事業運営体制	59	17.1%
⑤ 料金・修繕等の窓口	86	24.9%
⑥ 特になし	28	8.1%
⑦ その他	34	9.9%



※複数回答の為、累計の割合は100%にはなりません。

	(人)	(割合)
① 今後の水道料金の動向	187	64.0%
② 水道水源	82	28.1%
③ 危機管理対策	99	33.9%
④ 事業運営体制	64	21.9%
⑤ 料金・修繕等の窓口	63	21.6%
⑥ 特になし	31	10.6%
⑦ その他	16	5.5%

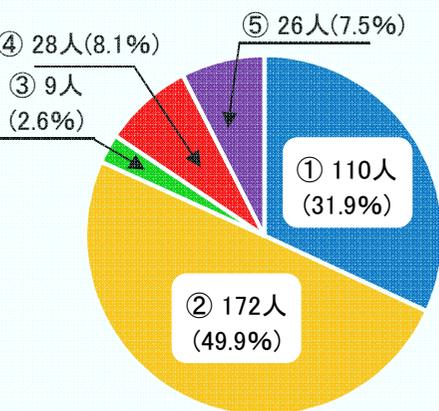


※複数回答の為、累計の割合は100%にはなりません。

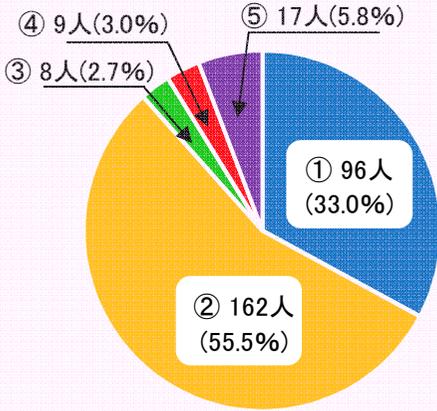
約6割の方が「今後の水道料金の動向」に関して、もっと知りたいと答えました。

10. 今後の水道事業について、一番望むことは何ですか。(1つお選びください)

	(人)	(割合)
① 料金を安く抑えること	110	31.9%
② 安定供給されること (災害時応急給水体制を含む)	172	49.9%
③ 運営組織・窓口が 身近にあること	9	2.6%
④ 広域化せず現状 のまま事業を継続	28	8.1%
⑤ その他	26	7.5%



	(人)	(割合)
① 料金を安く抑えること	96	33.0%
② 安定供給されること (災害時応急給水体制を含む)	162	55.5%
③ 運営組織・窓口が 身近にあること	8	2.7%
④ 広域化せず現状 のまま事業を継続	9	3.0%
⑤ その他	17	5.8%

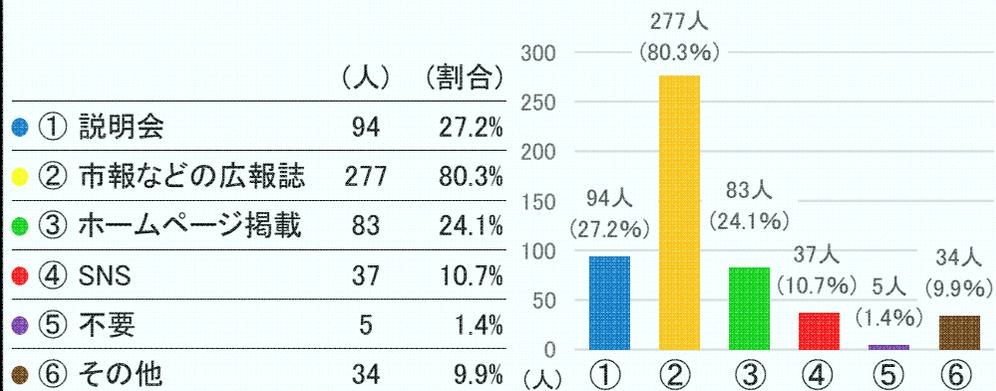


約8割の方が、「料金を安く抑えること」、「安定供給されること」を、一番望むと答えました。

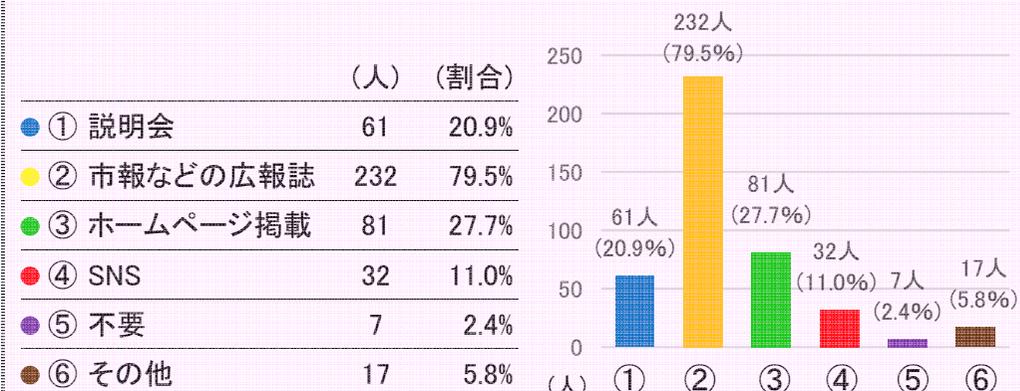
市営水道区域

県営水道区域

11. 今後の検討状況を広くお伝えするには、どのような方法が良いと思いますか。(複数回答可)



※複数回答の為、累計の割合は100%にはなりません。



※複数回答の為、累計の割合は100%にはなりません。

約8割の方が、「市報などの広報誌」による方法が良いと答えました。

12. その他ご意見等ございましたら、自由に記入してください。

頂いたご意見・要望と市の考えについては別紙をご覧ください。

6. 市報や市民説明会資料の内容で、わかりにくかった点はどこですか。

※水道事業と関係ないものは除いています

《意見・要望と市の考え》

◆メリット、デメリットについて

○広域化にしたら何を節減できますか。

地域全体の水運用を見直し、施設の統廃合を行うなど経営の効率化を図ることで事業費の節減が見込めます。市営水道区域、県営水道区域ともに維持管理費等が抑えられ、水道料金の上昇抑制効果が見込まれます。

○広域化により県営水道利用者がどの程度の効果を得られるのかがわからない。

広域化することで、老朽化した施設の更新、基盤強化のための事業に国の補助金を活用し、施設整備費用の節減が可能となり、水道料金の抑制が見込まれます。（P10 どの位安くなるのか？の項目もご覧ください。）

○デメリットがあるのか、無いのか。

○現状についてはよくわかりましたが、メリット、デメリットの点がもっと具体的な事が知りたかった。

メリットについて

- ・サービス水準等の統一などにより、スケールメリットを生かし、水道料金の上昇抑制や、料金格差の解消に加え、千曲市営水道区域ではコンビニ収納の導入など収納サービスの向上が見込まれます。
- ・人材、資金、施設、水源等の共有化によって効率が良く安定的な事業運用ができ、維持管理費の低減が期待できます。
- ・事業規模が拡大することで、職員の確保や技術継承、災害・事故等の緊急時対応への強化が図れます。

デメリットについて

- ・仮にお客様窓口等を集約化した場合は窓口数の減少に伴い、利便性の低下につながる可能性があります。
- ・水運用の一体化や、給水の安定度向上のための連絡管整備が必要になり、事業費が増加する可能性があります。

○広域化による八幡および本郷浄水場、(夏目ヶ原・往生地浄水場(長野市))の廃止に伴うデメリットはなんですか。

八幡および本郷浄水場を廃止した場合、上田市にある諏訪形浄水場から送水することとなり、新たに中継ポンプ場や配水池の整備が必要となります。老朽化した浄水場の更新費用は不要となりますが、中継ポンプ場の新設により、ポンプ場の動力費等の新たな維持管理費が必要となります。

◆人員の育成について

○水道事業に携わる職員の不足についてわかりにくかった。

現在、千曲市営水道は3名の職員で事業運営を行っておりますが、災害時等に施設の損害が発生した場合、復旧に不測の期間を要し、断水期間が長期間に渡る可能性があります。

○人員の育成を具体的にどのように考えているのかわからなかった。

長野市、上田市、坂城町、県企業局と事業統合を行うことにより、スケールメリットを生かし、専門的な知識や技術を有した人材を確保することが可能となります。また、一定数の職員を確保した上で独自に職員を採用して人材育成に努めることで、職員の専門性を高め、先端技術の活用などによる効率的な経営や、危機管理を含めた職員体制の強化を図ることができます。

◆料金について

○どの位安くなるのか？

50年後の供給単価は、

	①個別経営 (広域化をしない)	②事業統合 (広域化をする)	統合との差額(①-②)
千曲市営水道	426.7 円/m ³	306.1 円/m ³	120.6 円/m ³
長野県営水道	324.7 円/m ³		18.6 円/m ³
長野市営水道	332.7 円/m ³		26.6 円/m ³
上田市営水道	313.1 円/m ³		7.0 円/m ³

個別経営を続けた場合、千曲市営水道の供給単価は 426.7 円/m³となり、他の事業者に比べて突出して高額になる試算です。事業統合を行った上で料金統一をした場合の供給単価は 306.1 円/m³となり、個別経営を続けた場合と比べて供給単価を 120.6 円/m³抑制できる見込みです。また、長野県営水道についても事業統合をした場合に 18.6 円/m³抑制できる見込みです。(※供給単価とは、水道水 1 m³あたりの販売単価のことです。)

◆広域化に伴う水質について(市営水道区域)

○現在の市営水道と統合後の「水質」の差はどの程度あるのか？

○千曲市営水道と他の地域との水質の違い。

水源やろ過方法には違いがありますが、いずれの水道事業も水道法で定めた水質基準を満たした水を配水しております。

◆その他

○広域化した場合の維持管理体制、サービス内容の変化について。

事業統合により専門人材を含む人材確保と育成が可能となり、維持管理水準や運転監視体制を強化することができます。また、統合前の各事業体に窓口を維持することでサービスが低下しないよう体制を整えつつ、サービスについては水道料金の上昇抑制や、料金格差の解消に加え、千曲市営水道区域ではコンビニ収納の導入など収納サービスの向上が見込まれます。

○現状維持した場合に大規模災害が起きた時のイメージシミュレーションが少し欲しかったです。

○個別経営と事業統合の比較の中で、危機管理について書かれておらず、統合による危機管理体制の強化のみであった。具体的には、どのような事が行われるのか？

大規模災害により施設に損害が発生した場合、現状維持(個別経営)では、職員体制が脆弱なままであることから復旧には相当な期間を要することが想定されます。事業統合の場合、組織体制が強化されるなどスケールメリットを生かした災害対応が可能となるほか、個別経営では整備が困難な行政区域を越えた連絡管や緊急連絡管等の整備、人員の確保・育成ならびに給水車などの緊急資材確保が可能となります。

《感想等》

- 断水の無い県営水道に感謝しています。
- 水の大切さは良く理解している。
- 資料がよくできていて特にわかりにくい点はなかった。
- 水道事業についての認識がほとんどありませんでした。
- 水道事業の事は考えた事はなく全体的に始めての事で難しく思いました。
- 全体的に難しかったです。
- 非常にわかりやすい説明であった。将来的に事業の広域化が必要である。
- 国からの補助を受けられる利点を知りましたので、早く広域化すべきだと思いました。

8. 問7の理由を教えてください。 《意見・要望と市の考え》

【広域化に賛成】

- 水道料金維持や、老朽化の管理等考えると全人口も減っている世の中で妥当だと思った。
- 効率面を考えると広域化が良いと思う。
- 水道事業存続のため。
- 安心して安全な水を供給してもらうため。
- デメリットと比べてメリットの方が大きいと感じたため。
- 人口減少に伴う収入減少・施設のメンテナンス・職員の確保が必要だと思う。
- 広域化が最善策と思います。
- 水道料金の上昇を抑制できるから。
- 地域で基盤強化をはかるため。
- 国からの補助金を活用して水道施設の整備等も可能になり今後の水道経営が安定しそう。
- 何に関してもそうですが収入が少ない中、物価は上がり世の中が全て右肩上がりなので、人員不足もお金もそうですが良い方向へ行けばと思います。

【広域化に反対】

- 細やかな対応が出来なくなるかもという不安があります。
- 将来的に民営化にならないか心配です。

事業統合することにより、専門人材の確保や育成が可能となるほか、統合前の各事業者の窓口機能を維持することでサービスの低下とにならないよう対応します。現在も、浄水場の運転管理や料金徴収など一部業務の委託を行っており、官民連携は必要と考えますが、事業全体の民営化は検討していません。

- 水質が悪くなる事が不安です。

いずれの水道事業も水道法で定めた水質基準を満たした水を配水しており、安心してご利用いただけます。

- 美味しい水が飲みたい。生まれた時からの水を飲みたい。

千曲市の老朽化が進んでいる浄水場から配水している区域は、順次諏訪形浄水場からの配水に切り替わる予定ですが、千曲市の湧水水源を使用している区域は、引き続き水源を使用し配水できるよう他団体と協議を行っていきます。

【広域化についてどちらともいえない】

- 利用者の立場からすると安くて安全な物を望みます。
- 値上げも困るが現在のおいしい水が飲めなくなるのは困ります。
- 料金が高くならず、安くなるなら良いと思う。ただ、災害時などすぐに対応してもらえるのか、体制に不安がある。
- メリットもありデメリットもあるため。
- 難しい事は良くわからない。国からの補助金を有効に使ってほしい。
- これから人口も減少、水道管も古くなると取り替えも必要になると思います。広域化をしなければ、やっていけないと思うので仕方ないかと思えます。
- 今まで水道事業について深く考えることがなかった為、はじめて問題について触れることになった。この資料を見て知ることが出来たので、これから気に止め考えていきたい。

9. 水道事業の広域化に関して、もっと知りたいことは何ですか。

《意見・要望と市の考え》

- 現在の施設の耐久年についてどの程度で更新が必要なのか。経費について。

千曲市の管路は管種等により約40年から80年で更新が必要となります。また、施設は約70年で更新が必要となります。経費については、例として八幡浄水場の更新費用は、約8億円の試算結果でした。

- お客様窓口等のサービス低下につながる可能性とは？

事業統合後も、統合前の各事業者の窓口機能を維持することでサービスの低下とにならないよう対応します。

- 2022年4月に水道水の基準に変更があったようですが、毎日飲むものですし、水質に関する情報もお知らせがほしい。

水質検査結果については各事業ともホームページで公開しております。今後も必要な情報を、引き続きホームページに公開していきたいと考えております。

- 広域化になった場合、今の桑原、八幡地域の水源はどうなるのか。

沢水などの表流水を利用している水源は廃止となりますが、湧水を利用している水源は、浄水場が必要ない事から、継続して使用できるよう他団体との協議を行っていきます。

10. 今後の水道事業について、一番望むことはなんですか。

《意見・要望と市の考え》

- おいしい安全な水が供給されること。
- 安全な水の供給と水道料金について考えてほしい。

今後も、安心安全な水を供給出来る様に努力していきます。

- 民間にやらせないこと。

現在も、一部の業務は民間への委託を行っていますが、事業全体の民営化は検討していません。

- 将来を見据えた事業計画である事。

将来を見据えて行った財政シミュレーション結果を基に、今後も事業計画を検討していきます。

11. 今後の検討状況を広くお伝えするには、どのような方法が良いと思いますか。

《意見・要望と市の考え》

- TV 放送等で知らせてほしい。
- 市報・区内回覧などを含め、メール及び SNS による配信は有効と思う。
- スマホの LINE 等で連絡をもらう。

今後も市報やチラシ、HP 等でもより分かりやすい情報を提供出来る様に継続していきます。

12. その他ご意見等ございましたら、自由に記入してください。

《意見・要望と市の考え》

- 事業運営体は(広域化されても)行政でと願います。将来的に民営化は反対です。
- 大切なライフラインですので民営化に移行などしないでください。
- 他市町村の事例で、外資に水道事業を売却した例がありますが、それだけでは無いようにしてください。

現在も、浄水場の運転管理や料金徴収など一部業務の委託を行っており、官民連携は必要と考えますが、事業全体の民営化は検討していません。

- 下水道事業との分離が心配です。わかりやすい組織にしてください。

下水道事業は引き続き、各市町で行っていきます。

- 広域化によって、サービスの低下にならないか不安がある。

事業統合後も、統合前の各事業者の窓口機能を維持することでサービスの低下とならないよう対応します。

- 現在の水源を守りながら災害時・非常時には水の供給体制(水道ではなく)が取ることが可能かどうかと、地元の水源の保護は必要ではないか。

上田・長野間全体の水利用を検討する中で災害対応等危機管理を含め、総合的に判断していきます。

- 年に 2~3 回位ですが消毒のにおいが強くて飲んで気になり、生水等とても飲めない時があるのですが、改善されないのでしょうか。

水道水の臭いは、消毒のために添加される塩素によるものと思われます。水道法により蛇口から出た水には0.1g/ℓ以上の塩素が検出されることが義務付けられており、水道法で定めた水質基準を満たしている水を配水しています。

《感想等》

- 何げなく使っている水。水のありがたさは災害がおきた時ほどわかります。
- 高齢になり、上下水道料が払えなくなる可能性が有り、不安である。人員不足の中、水道事業大変ですがよろしく願います。
- 同じ千曲市でも県営水道と市営水道があるという事も知りませんでした。今後はもっと関心を持ち、そして大切に使う必要を感じました。
- 毎日体に取り込むものですので水質の安全だけは必ず守って頂きたいと思います。
- 生活していく中で一番大事な事でまた、いろいろな地方で水道管の老朽化が問題になっているので安心できる水道事業を行っていただきたい。

- 安価で安全な水道水を望みます。
- 本当は市で専門分野の人員確保を行えば良いと思うが、中々難しいと思うので各区の協力を得て、個人の負担を小さくする事が良いと思う。
- 当たり前のように使っている水道ですが、未来のために良い方向へ進むように願います。
- 断水が無くなり有難く思っています。
- ニュース等で災害が起こった際に水不足になって何日も不便な生活をしている報道を見るにつれ、やはり身近な所に水源があった方が、復旧が早いのではないかと思います。
- とにかく旨い水と安全な水を頼みます。
- 安全・安心な水道ができる限り安く供給されることを期待しています。
- 長期化すれば費用も増加するのでいずれやるなら早期に実現し孫世代の負担を無くしたい。
- 出来る限り早く進めていただきたい。他に参考となる地域は多くあると思う。特に天災対応を考えていただきたい。
- 人口の減少・老朽化施設、料金収入の減少を考えると事業の広域化が望ましいと思います。
- 専門人材育成の急務についての検討内容を提示すると良いと思います。
- 自家水の料金はとらないようにお願いします。
- 水道の動向を逐次市報で広報して下さい。
- アンケートは紙のみでなく、QR コード等でも行っていただければ若い世代の方は回答しやすいのではないかと思います。紙に記入→封筒入れてポストへは面倒だと感じる方も多と思いますし、回答率も下がると思います。
- 市報広報だと年配の方中心に見るだろうし、SNS を通じて、市のことの情報を得ているので SNS も上手に使えたら若い世代にもいいのかなと思う。これからのことは若い世代にも考えてほしいと思う。
- その都度の現状を市民にお知らせ下さい。市民に周知徹底される様、お願い致します。
- 若い人は YouTube など見ますし、年配の方は市報などにしたりして広く伝える事を望みます。
- 仕事をしていると、ホームページ、SNS、広報誌などはほとんど目にする。機会、時間がないが、今回のようにアンケート形式だと、内容や市の政策、課題も良く理解できました。
- とにかく良く説明を市民にさせていただき納得させていただくこと。